

análisis y desarrollo social  
**consultores**

# EVALUACIÓN EX POST

ANÁLISIS PROYECTOS PRODUCTIVOS Y MEDIOS DE VIDA

EVALUACIÓN *EX-POST* DE LOS PROYECTOS FINANCIADOS POR LA  
COOPERACIÓN GALLEGA EN EL SALVADOR Y HONDURAS DESDE EL AÑO  
2010 HASTA EL AÑO 2017.

Desarrollado para:



XUNTA  
DE GALICIA



cooperacióngalega

## ACRONIMOS.

|            |  |
|------------|--|
| AECID      | AGENCIA ESPAÑOLA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO.            |
| ACPP       | ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ   |
| ADT        | AMIGOS DA TERRA GALICIA  |
| AGARESO    | REPORTEIROS GALEGOS SOLIDARIOS   |
| AHJASA     | ASOCIACIÓN HONDUREÑA DE JUNTAS ADMINISTRADORES DE AGUA Y SANEAMIENTO         |
| CAD        | COMITÉ DE AYUDA AL DESARROLLO  |
| CARTOLAB   | UNIVERSIDADE DA CORUÑA   |
| CDMYPE     | CENTRO DE DESARROLLO DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA                           |
| CENDEPESCA | CENTRO DE DESARROLLO DE LA PESCA Y ACUICULTURA                               |
| CETMAR     | CENTRO TECNOLÓGICO DEL MAR   |
| CODEFAGOLF | COMITÉ PARA LA DEFENSA Y DESARROLLO DE LA FLORA Y FAUNA DEL GOLFO DE FONSECA |
| COMAS      | COMITÉS MUNICIPALES DE AGUA Y SANEAMIENTO                                    |
| COMAS      | COMITÉ MUNICIPAL DE AGUA Y SANEAMIENTO                                       |
| CONAMYPE   | COMISIÓN NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA                              |
| DIGEPESCA  | DIRECCIÓN GENERAL DE PESCA Y ACUICULTURA                                     |
| ESF        | ENXEÑERÍA SEN FRONTERIAS   |
| INSAFORP   | INSTITUTO SALVADOREÑO DE FORMACIÓN PROFESIONAL                               |
| NASMAR     | MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DEL SUR   |
| OCDE       | ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO                   |
| ODM        | OBJETIVOS DEL MILENIO  |
| ODS        | OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE   |
| ONGD       | ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL DE DESARROLLO                                  |
| SAN        | SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL  |
| SOBAL      | SOBERANÍA ALIMENTARIA  |
| UE         | UNIÓN EUROPEA  |

# ÍNDICE.

|           |  |          |
|-----------|--|----------|
| <b>1.</b> | <b><u>DESCRIPCIÓN DE LAS INTERVENCIONES EVALUADAS.</u></b> | <b>3</b> |
| 1.1.      | RESUMEN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS PROYECTOS.           | 3        |
|           | LÍNEAS DE INTERVENCIÓN.                                    | 4        |
|           | DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA.                               | 7        |
| <b>2.</b> | <b><u>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</u></b>               | <b>8</b> |
|           | CONCLUSIONES   | 8        |
|           | RECOMENDACIONES  | 9        |

## 1. DESCRIPCIÓN DE LAS INTERVENCIONES EVALUADAS.

### 1.1. RESUMEN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS PROYECTOS.

Los proyectos vinculados al sector productivo y medios de vida, son un total de 17 distribuidos por agente de la siguiente manera:

**Sector Medios de Vida. Un total de 10 proyectos.**

| Nº  | PROYECTO   |
|---|--|
| <b>ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ AGRUPADA CON AGARESO Y LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO</b> |  |
| 1   | “Mejora de las condiciones para el aprovechamiento sostenible de los recursos pesqueros y acuícolas de la zona del Bajo Lempa, O Salvador”, 2010 – 2011.   |
| <b>ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ AGRUPADA CON AGARESO</b>                              |  |
| 2   | Mejora de las condiciones para el aprovechamiento sostenible y solidario de los recursos pesqueros y acuícolas de la zona delo Bajo Lempa, El Salvador (FASE V)”.  |
| 3   | Mejora de las condiciones técnicas y materiales para el aprovechamiento responsable de los recursos pesqueros, acuícolas, eco turísticos y medioambientales de los Municipios de San Luis la Herradura, Tecoluca y Jiquilisco. El Salvador”. |
| 4   | Mejora de las condiciones técnicas y materiales para el aprovechamiento responsable de los recursos pesqueros, ecoturísticos y medioambientales de los Municipios de San Luís la Herradura y Tecoluca, O Salvador”.                          |
| 5   | Mejora de las condiciones técnicas y materiales para el aprovechamiento responsable de los recursos ecoturísticos, acuícolas, pesqueros y medioambientales de los Municipios de San Luís la Herradura y Tecoluca, El Salvador. Fase III.     |
| 6   | Mejora de las condiciones técnicas y materiales para el aprovechamiento responsable de los recursos eco turístico, acuícolas, pesqueros y medioambientales de los municipios de San Luís la Herradura y Tecoluca. Fase IV. El Salvador.      |
| 7   | Mejora de las condiciones técnicas y materiales para el aprovechamiento responsable de los recursos eco turístico, acuícolas, pesqueros y medioambientales de los Municipios de San Luís la Herradura y Tecoluca, El Salvador. Fase V.       |
| <b>AMIGOS DA TERRA GALICIA - XUVENTUDE</b>  |  |
| 8   | Apoyo a la mejora de la calidad de vida del sector pesquero y marisquero artesanal en condición de vulnerabilidad y pobreza de la Bahía de la Unión. El Salvador”.   |
| <b>MANOS UNIDAS</b>   |  |
| 9   | Mejora de las capacidades educativas, organizativas y emprendedoras de 24 comunidades rurales de los municipios de Chirilagua e Jucuapa. El Salvador.  |
| <b>FUNDACIÓN CETMAR</b>   |  |
| 10  | Fortalecimiento de la empleabilidad de los participantes en el curso de “Modelismo. modelado manual de embarcaciones para la pesca artesanal en El Salvador”.  |

3

**Sector Soberanía Alimentaria. Un total de 7 proyectos.**

| Nº   | PROYECTO  |
|--|---|
| <b>AMIGOS DA TERRA GALICIA - XUVENTUDE</b> |   |
| 1  | “Apoyo a la Seguridad Alimentaria y Nutricional de 150 familias vulnerables vinculadas al sector pesquero y marisquero de la Bahía de La Unión, El Salvador”. |
| <b>ENXEÑERÍA SEN FRONTEIRAS GALICIA</b>    |   |
| 2  | Fortalecimiento de la soberanía alimentaria y del uso racional de los recursos naturales en 10 comunida-  |

|  |   |
|--|---|
|  | des de la microcuenca Quebrada Gallardo, municipio de Namasigüe, departamento de Choluteca, Honduras. Fase 1.   |
| 3  | Promoción del derecho a la alimentación, soberanía alimentaria y gobernanza local, a través del fortalecimiento de las capacidades de campesinos y campesinas en los municipios de San Lorenzo y Nacaome, departamento de Valle, Honduras.  |
| 4  | Fortalecimiento de las capacidades locales para la producción e consumo responsable de alimentos, y el desarrollo económico con enfoque de soberanía alimentaria y cambio climático, en comunidades rurales de los municipios de Nacaome e Amapala, Honduras.   |
| <b>ENXEÑERÍA SEN FRONTEIRAS GALICIA AGRUPADA CON LA UNIVERSIDAD DE LA CORUÑA (CARTOLAB)</b>  |   |
| 5  | Fortalecimiento de la soberanía alimentaria y del uso racional de los recursos naturales en 10 comunidades de la microcuenca Quebrada Gallardo, municipio de Namasigüe, departamento de Choluteca, Honduras. FASE II.   |
| 6  | Fortalecimiento de las capacidades de incidencia política y generación de alternativas productivas sustentables de organizaciones de la sociedad civil vinculadas al sector pesquero y agrícola de pequeña escala en 7 municipios costeros de la Región 13 – Golfo de Fonseca, Honduras, con enfoque de soberanía alimentaria y defensa del territorio. |
| <b>AMIGOS DA TERRA GALICIA - XUVENTUDE AGRUPADA CON ENXEÑERÍA SEN FRONTEIRAS GALICIA Y CON LA UNIVERSIDAD DE A CORUÑA - CARTOLAB</b> |   |
| 7  | Reducción de la vulnerabilidad alimentaria y uso racional de los recursos naturales en la micro-cuenca del río Laure, Honduras.   |

#### LÍNEAS DE INTERVENCIÓN.

Las líneas de intervención se han enfocado en varios aspectos de acuerdo al perfil de los Titulares de Derechos, el propio ámbito de los proyectos y las prioridades de las entidades ejecutoras.

4

Desde ACPP se ha trabajado **un programa de desarrollo económico territorial en varios frentes: pesca artesanal, acuicultura y turismo**. Como punto común se observa un trabajo enfocado a la **economía social y solidaria**, el fortalecimiento de las cooperativas existentes, o incluso promoviendo el cooperativismo, y desde un enfoque integral del ciclo empresarial (producto, producción y comercialización).

El área más débil es la comercialización, que también es la más complicada cuando se trabaja con cooperativas productivas. Se han realizado importantes esfuerzos bien justificados y ejecutados, pero el resultado ha sido infructuoso por la propia dinámica del sector pesquero.

El trabajo con cooperativas también se ha visto reforzado con un enfoque de fortalecimiento de entidades de segundo nivel, aunque dicho proceso apenas se ha estructurado dentro de una lógica preestablecida, más bien se articula mediante la idea “fortalecer entidades de primer nivel implica fortalecer a entidades de segundo nivel”, la cual apenas se cumple ya que se puede provocar un crecimiento amorfo.

El trabajo con cooperativas de acuicultura se ha focalizado en el ámbito de mejora productiva y de eficiencia productiva, apenas ha trabajado procesos cooperativos de comercialización o de compra de insumos.

Del mismo modo el trabajo en el sector turístico es incipiente y se ha desarrollado de acuerdo a un plan maestro diseñado junto con la Alcaldía de Tecoluca, que está dando los primeros pasos positivos hacia su consolidación.

La otra línea de trabajo se enfoca hacia el **fortalecimiento de las capacidades de empleo** de la población beneficiaria mediante la formación ocupacional o vocacional, acompañada de acciones de fomento del autoempleo o del trabajo por cuenta ajena. En esta línea se enmarca el trabajo realizado por CETMAR y Manos Unidas.

En el *caso de CETMAR* se ha trabajado en un proyecto innovador con población pesquera que permita diversificar actividad económica en San Luis la Herradura. Se ha conseguido la certificación de INSAFORP que permite dar oficialidad a toda la formación recibida así como crear un espacio hacia la sostenibilidad; pero el proyecto se ha centrado en fortalecer el trabajo con cuenta ajena, mientras que la visión del alumnado (todos vienen del sector cooperativo pesquero) era el trabajo por cuenta propia, y pese a poder articular acciones emprendedoras posteriores con CONAMYPE no se han creado los espacios (formación en gestión empresarial, comercialización o financiación) para fortalecer esa línea empresarial.

En el *caso de Manos Unidas* se ha dado la situación contraria. Se ha trabajado formación vocacional enfocada al desarrollo de proyectos sociales comunitarios informales, y se han aportado capitales semilla para su puesta en marcha, pero dichas herramientas dejan fuera del proceso de acceso al mercado laboral al 80% de la población beneficiaria que no se ha beneficiado de dichas acciones pero si han realizado la formación; no se han desarrollado aspectos relacionados con el trabajo con cuenta ajena (elaboración de curriculum, realizar una entrevista de trabajo, identificar espacios para la búsqueda activa de empleo).

Por lo que respecta al sector de **Seguridad Alimentaria y Nutricional desde un enfoque de Soberanía Alimentaria** ejecutado en El Salvador y Honduras por dos ONGD,s (Amigos da Terra y Enxeñería Sen Fronteiras y UDC), en ambos casos se combinan acciones propias de este sector dirigidas a mejorar la *disponibilidad, accesibilidad y uso adecuado de los alimentos*, a través del fortalecimiento de procesos y técnicas productivas, dotación de insumos para la producción y almacenamiento (sistemas de riego, silos para el almacenamiento de grano), así con elementos propios de medios de vida, dirigidos al fortalecimiento asociativo y promoción de iniciativas empresariales individuales o grupales, donde se implican a entidades locales con competencias en la temática como el CDMYPE y CENDE-PESCA en el caso de El Salvador y DIGEPESCA en el caso de Honduras, con acciones de asesoría y formación empresarial, que en el caso de Honduras incluye la dotación de fondo rotatorio como elemento complementario de apoyo.

En referencia a la **intervención de AdT en El Salvador** se incluyó un elemento importante de cara a implicar al Ministerio de Salud, como agente clave en promover la mejora nutricional de la población, estableciéndose acciones conjuntas de identificación de casos, levantamientos de diagnósticos y apoyos a las Unidades de Salud, para facilitar el seguimiento de casos de vulnerabilidad entre la población. La combinación de esta estrategia

(producción sostenible, apoyo a iniciativas empresariales y nutrición), se considera adecuada, aunque debido a la no continuidad de la ONGD (Amigos da Terra) en la zona de intervención limita el cierre y consolidación de los procesos abiertos de cara a un mayor efecto sobre la población.

En el caso de **Honduras**, donde el **Programa de Seguridad Alimentaria-Nutricional /Soberanía Alimentaria**, nace con una intervención de Amigos da Terra, con la participación de Enxeñería Sen Fronterias y UDC, entidades que dan continuidad a los procesos hasta la fecha de hoy. Presenta una ejecución por fases concatenadas en las que se tiene en cuenta la implicación de los diferentes Titulares, donde a diferencia con El Salvador no se evidencia un papel protagónico del Ministerio de Salud, aunque si de una parte de las Alcaldías y otros Titulares de Obligaciones como la Secretaría de Agricultura.

El programa complementariamente a las acciones de mejora de la producción tiene un fuerte **componente de fortalecimiento organizativo**, tanto de la contraparte local, como de la población Titular de Derechos y Responsabilidades, dirigido hacia la incidencia política con la creación de espacios de coordinación y reivindicación de sus derechos y establecimiento de agendas conjuntas para su defensa. Este componente se considera de alto interés por tratarse de una zona con obstáculos para la combinación de modelos productivos industriales (agrícolas y pesqueros) y modelos productivos artesanales y sostenibles.

Este último componente de productividad artesanal sostenible se trabajó, el caso de El Salvador, tanto con grupos de agricultores/as, pescadores y mariscadoras, “no formalizados”, como con asociaciones formales de pescadores, donde los logros y avances conseguidos durante la ejecución no se han mantenido una vez pasados unos años de su finalización, motivado, como se citó anteriormente, a una ausencia de continuidad de Amigos da Terra que permitiese consolidar los procesos.

6

Por lo que respecta a la intervención de Honduras en este componente, su evolución ha llevado a un trabajo con grupos de agricultores/as y pescadores/mariscadoras que está ofreciendo mayor garantías de éxito por tratarse de personas motivadas y con disponibilidad de recursos (tierra) para una mejor producción, que funcionan como fincas o iniciativas de referencia para otros vecinos/as, y a su vez facilita la disponibilidad y acceso a alimentos de aquellas personas con mayor vulnerabilidad alimentaria en la comunidad, a través del compromiso solidario que estas personas con fincas de referencia mantienen con el resto del grupo.

Como se puede observar en ambos países se ha promovido la mejora y eficiencia productiva, aunque apenas se ha trabajado el componente de comercialización, aspecto altamente relevante para una consolidación de los medios de vida, especialmente en Honduras donde hay posibilidades de continuidad del Programa y aunque se han hecho esfuerzos al respecto (mercaditos verdes en Nacaome) y construcción de centros de acopio de productos pesqueros, estos son insuficientes, en el caso del primero e infructuosos en el caso del segundo.

En lo que respecta a la promoción de las iniciativas empresariales, la mayor parte de ellas están en fase de consolidación, la herramienta del fondo rotatorio ha servido como catalizador para el inicio de estas iniciativas que se han establecido como elementos complementarios para la generación de ingresos, pero desde un enfoque de economía informal de subsistencia.

Por último y respecto al componente tecnológico introducido en el Programa a través de la participación de CARTOLAB, (sistema de información georreferenciada (gv-GIS)), en la actualidad se encuentra en desuso, no aprovechándose las potencialidades que podría tener para una gestión de las fincas de producción promovidas por las intervenciones.

#### DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA.

Para el ámbito de proyectos productivos y de medios de vida se destinaron 3.550.310€, que representan el 67% del total de fondos destinados a El Salvador y Honduras en el periodo.

En todas las convocatorias se han destinado fondos a este sector, aunque en los últimos años la cantidad destinada es mayor y se distribuye entre más ONGD.

Dentro de este análisis podemos diferenciar dos ámbitos de proyectos según las propias ONGD ejecutoras, serían proyectos de soberanía alimentaria que alcanza el 31% o de fomento de actividades emprendedoras (formales o informales) que alcanza el 36%.

7

Dentro del análisis presupuestario se observan dos grandes programas, uno ejecutado por Enxenería sen Fronteiras y otro por ACPP, ambos en agrupación de entidades. Estos programas reciben fondos de manera continuada ya que en diferentes convocatorias se financian fases programáticas. En el caso de Amigos da Terra, CETMAR y Manos Unidas la financiación se realiza por proyectos individuales aunque también se enmarcan dentro de otros proyectos previos ejecutados en la misma zona o con la misma población.

Todos los proyectos se han financiado por vía de Convocatoria a excepción del proyecto de CETMAR financiado mediante Convenio. Todos los proyectos se sitúan en una media presupuestaria superior a 200.000€, excepto la intervención de CETMAR que apenas alcanzó los 32.000€.



## 2. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

---

### CONCLUSIONES

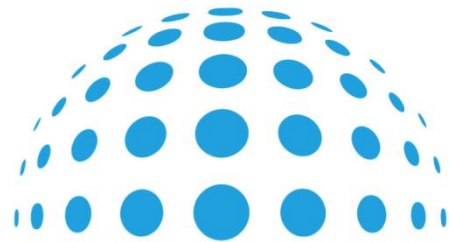
1. **La calidad de la definición de indicadores de impacto, efectos o logros es muy débil**, en muy pocos proyectos se puede medir o valorar alguno de dichos aspectos, y solo en el caso de un proyecto (Amigos da Terra, en El Salvador) se cuenta con línea de base que permita verificar los alcances logrados.
2. **Los proyectos ejecutados en fases plurianuales con una visión de Programa carecen de una estructura de Enfoque Basado en Resultado**, donde la combinación de las diferentes estrategias de intervención, así como la participación de diferentes Titulares, deber estar planificada a la consecución de unos objetivos comunes como Programa, cuyos logros se puedan evidenciar a través de un Marco de Resultados y su correspondiente Matriz de Rendimiento.
3. **Todos los proyectos responden a necesidades reales de la población beneficiaria, su pertinencia está bien definida desde un enfoque de derechos**, principalmente respecto a Titulares de Derechos y Responsabilidades y en menor medida respecto a Titulares de Obligaciones.
4. **Se observa un enfoque de desarrollo territorial pero en algunos casos** (principalmente ACPP) **con una visión muy ambiciosa** (pesca, turismo, acuicultura) con relación a los recursos disponibles y a gestionar.
5. **De igual manera en el caso de ESF en Honduras, el nivel de cobertura y dispersión geográfica es muy amplio** (dos departamentos y diversos municipios), así como la combinación de elementos de SAN y SOBAL , como componente prioritario, con la promoción de iniciativas emprendedoras (medios de vida), como componente secundario, no permite desarrollar una estrategia específica para este último componente de cara a una mayor consolidación del mismo.
6. **El diseño de los proyectos abarca en enfoque productivo**, y sólo en el caso de las intervenciones de ACPP existe un claro enfoque de comercialización y acceso al mercado.
7. **En líneas generales son proyectos de subsistencia**. En el caso de los proyectos de soberanía alimentaria el enfoque está bien definido pero en el caso del resto de los proyectos se observan debilidades entre medios y fines (formación ocupacional hacia el autoempleo o hacia el trabajo por cuenta propia).
8. **Ha habido experiencias muy interesantes y bien trabajadas que han fracasado por factores externos** identificados previamente pero que no han podido ser atajados o corregidos por la propia idiosincrasia del sector sobre el que se interviene.

9. **La mayor parte de los proyectos transversalizan de forma adecuada los enfoques de género y equidad, así como de sostenibilidad ambiental**, integrando en su lógica de intervención indicadores sensibles a estos enfoques y en algunos casos resultados específicos al respecto, aunque se echa en falta, especialmente en proyectos plurianuales (Programas), la existencia de estrategias definidas de género, que permita evidenciar que se quiere conseguir como Programa y no tanto como intervenciones “complementarias”.

## RECOMENDACIONES

1. **En los proyectos de desarrollo productivo o medios de vida es clave establecer línea de base de partida y el diseño de indicadores de efecto o impacto**, ya que se trata de identificar criterios objetivos que permitan valorar el logro de las intervenciones más allá de la ejecución de actividades o participación.
2. **En el caso de los proyectos donde se incluyen indicadores específicos de mejora de los ingresos de la población, estos deben estar respaldados por actividades y resultados específicos sobre comercialización** de cara a poder valorar si estos se deben a una acción directa de la intervención.
3. **Los programas realizados de manera plurianual deben establecer un marco de resultados previo** (año 1) sobre los objetivos a alcanzar al final del programa (año n) de manera que se pueda establecer un seguimiento anual de su desarrollo y realizar posibles ajustes en cada fase para identificar desviaciones. Ese marco de resultados debería contribuir al plan de desarrollo país, plan de desarrollo local o al MAP de la cooperación española.
4. **Es importante que exista una coherencia entre los medios y fines de las intervenciones**. Si se trabaja en formación vocacional u ocupacional es importante tener herramientas para dar salida al mercado laboral de las personas participantes, bien por cuenta propia o bien por cuenta ajena. De esta manera evitamos encontrarnos situaciones en las que sólo el 10% de las personas participantes reciben capital semilla en especie y con el 90% no se trabaja habilidades para el empleo, o al contrario, que se trabajan habilidades para la búsqueda activa de empleo con un colectivo de 9 personas cuyo objetivo es el autoempleo pero que no cuentan con herramientas para la gestión empresarial o fondos para iniciar su proyecto empresarial. Debe existir una coherencia que permita cerrar el ciclo entre formación y acceso al mercado según los perfiles identificados y los recursos disponibles, en caso contrario estaremos creando falsas expectativas, frustraciones o reduciendo el impacto de nuestras inversiones.
5. **Se debe fomentar la economía formal al medio plazo, bien individual o colectiva**, pero deben crearse herramientas que impliquen el desarrollo de economía informal de subsistencia.

6. **Debe fomentarse el fortalecimiento en los sistemas de gestión, principalmente en compra de insumos y comercialización con sectores cooperativos**, evitando la competencia entre ellos y fomentando las sinergias, principalmente en acuicultura.
7. **En el momento de intervenir con entidades de primer, segundo o tercer nivel cooperativo se debe de tener en cuenta que el trabajo con los niveles inferiores no implican directamente un fortalecimiento con los niveles superiores**, más bien genera situaciones adversas, por lo que es clave intervenir de manera integral y acorde a sus mandatos con los tres niveles.
8. Al igual que se mencionaba en la recomendación 3 la **necesidad de un marco de resultados para la validación y contraste de los alcances conseguidos por los Programas**, este mismo marco de resultado, debe incluir la situación inicial y metas a conseguir sobre los **enfoque transversales** establecidos en las intervenciones y estar vinculados a los resultados de desarrollo país y agenda 2030.



# análisis y desarrollo social consultores

## ***En Asturias:***

Avenida de Portugal, 11-1ºD

33207 Gijón – Asturias

TEL. +34.984. 39.23.57

## ***En Galicia:***

Luis Pemán. [lpeman@aidsocial.com](mailto:lpeman@aidsocial.com)

TEL+34.646.129.514

11

## ***En Nicaragua:***

Carlos Lobo. [clobo@aidsocial.com](mailto:clobo@aidsocial.com)

TEL. +34.619.026.091

Guillermo Cárdenas. [aidnica@aidsocial.com](mailto:aidnica@aidsocial.com)

TEL. (+505) 8837-1110

## ***En El Salvador:***

Oswaldo Nolasco. [Onolasco@aidsocial.com](mailto:Onolasco@aidsocial.com)

TEL. (+503) 2639-1107

TEL. (+503) 7989-4925